



**Lidil**

Revue de linguistique et de didactique des langues

**72 | 2025**

**Normes, variation et pluricentricité : perspectives  
croisées sur les langues romanes**

---

**Dominique Lahanier-Reuter et Catherine Souplet  
(dir.), *Publier en didactiques*, revue *Recherches en  
didactiques*, n° 34**

Lille, Université de Lille, 2022, 120 p.

**Pauline Lapaque**



**Édition électronique**

URL : <https://journals.openedition.org/lidil/14435>

DOI : 10.4000/152v6

ISSN : 1960-6052

**Éditeur**

UGA Éditions/Université Grenoble Alpes

**Édition imprimée**

ISBN : 978-2-37747-572-8

ISSN : 1146-6480

**Référence électronique**

Pauline Lapaque, « Dominique Lahanier-Reuter et Catherine Souplet (dir.), *Publier en didactiques*, revue *Recherches en didactiques*, n° 34 », *Lidil* [En ligne], 72 | 2025, mis en ligne le 31 octobre 2025, consulté le 02 novembre 2025. URL : <http://journals.openedition.org/lidil/14435> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/152v6>

---

Ce document a été généré automatiquement le 2 novembre 2025.



Le texte seul est utilisable sous licence CC BY-SA 4.0. Les autres éléments (illustrations, fichiers annexes importés) sont susceptibles d'être soumis à des autorisations d'usage spécifiques.

---

# Dominique Lahanier-Reuter et Catherine Souplet (dir.), *Publier en didactiques*, revue *Recherches en didactiques*, n° 34

Lille, Université de Lille, 2022, 120 p.

Pauline Lapaque

---

## RÉFÉRENCE

Dominique Lahanier-Reuter et Catherine Souplet (dir.), *Publier en didactiques*, revue *Recherches en didactiques*, n° 34, Lille, Université de Lille, 2022, 120 p.

- 1 Le numéro *Publier en didactiques*, issu d'un séminaire de travail à l'Université de Lille en février 2022, examine les processus de publication scientifique en didactiques du point de vue des évaluateur-ric-e-s et des auteur-ric-e-s. Une suite concernant les questions épistémologiques a été publiée dans le numéro 36 suivant de la revue. Les articles du dossier thématique articulent une réflexion théorique et empirique afin d'identifier les spécificités des mécanismes de publications didactiques. Le numéro se termine par un article méthodologique sur les pratiques filmées.
- 2 Les caractéristiques propres aux travaux publiés en didactiques sont abordées à travers quatre perspectives complémentaires. Dans le cadre de la gestion des expertises, D. Moussi, E. Menouar, C. Amade-Escot et R. Étienne observent qu'une publication didactique est soumise aux mêmes modalités que celles de l'ensemble des sciences humaines et sociales. Pour autant, auteur-ric-e-s de l'article distinguent nettement le travail de gestion des expertises, qui relève d'un travail éditorial plus général (choix des évaluateur-ric-e-s, anonymisation ou non des textes soumis à relecture, retour aux auteur-ric-e-s) du travail des auteur-ric-e-s et de celui des évaluateur-ric-e-s qui dépendent des cultures de recherche spécifiques à chaque didactique disciplinaire (DD) et/ou

chaque région géographique et langue de publication (p. 34). Au sujet du travail d'expertise en DD, J. Dolz, S. Doussot et V. Lemoine-Bresson estiment que, s'il s'agit généralement de « l'exercice d'une faculté professionnelle et académique de jugement dans un champ scientifique pour établir la légitimité d'une publication » (p. 56), l'agir d'expert·e se situe ici à l'intersection entre les DD, les disciplines de référence et les impératifs éditoriaux des canaux de publications. La particularité des DD est d'être des disciplines d'action : dans une publication didactique, les expert·es doivent s'efforcer d'établir un lien entre la théorie et la pratique disciplinaire (p. 56). Selon J. Dolz, S. Doussot et V. Lemoine-Bresson, les DD sont un champ pluriel en construction et en tension entre leurs logiques internes (champ scientifique) et la logique externe (applicabilité pour les pratiques enseignantes) (p. 56). Les auteur·rice·s de l'article concluent à partir d'entretiens que les expert·es en DD considèrent le travail autant comme un processus d'évaluation scientifique que d'accompagnement (p. 57). Ensuite, S. Aeby Daghé, M. Coquidé et C. Leininger-Frézal se concentrent sur les défis à relever pour les auteur·rice·s en élaborant un guide de bonnes pratiques pour la préparation d'un article scientifique et en soulignant les tensions auxquelles faire face. Un premier point de tension se situe dans la manière d'appréhender le champ académique, selon qu'on le considère comme un ensemble de disciplines distinctes ou comme un domaine unifié (p. 78). Les auteur·rice·s à la recherche de reconnaissance institutionnelle doivent alors composer avec cette dualité du champ académique (p. 78). Un deuxième point de tension concerne la pluralité des espaces de publications disponibles qui sont au carrefour des sciences de l'éducation, des disciplines de référence (i.e. la biologie pour la didactique des sciences de la vie et de la Terre, la linguistique et la littérature pour la didactique des langues-cultures, etc.), des DD en général et de la DD ciblée/étudiée. Les auteur·rice·s doivent ainsi naviguer entre des exigences scientifiques de plus en plus strictes et des attentes spécifiques à leur discipline (p. 78-79). Enfin, un troisième point de tension réside dans les transformations des champs de référence qui exigent des auteur·rice·s de sans cesse s'adapter (p. 79). L'entretien entre B. Kervyn et Z. Mesnil permet de mettre en lumière des enjeux du dialogue épistolaire entre les auteur·rice·s et les évaluateur·rice·s. Malgré son anonymat, il s'agit de tenter de comprendre le point de vue de l'évaluateur·rice : est-ce qu'il ou elle est aussi expert·e de la DD traitée ? Est-ce qu'il ou elle veut faire avancer le texte soumis tout en respectant le choix des auteur·rice·s (p. 97) ? Le numéro se termine par un article méthodologique de C. Le Hénaff et V. Messina, apportant une réflexion sur l'outil de recherche Système Hybride Texte-Image-Son (SHTIS) qui permet de recouper des données analogiques (l'image), digitales (le texte) et analogiques-digiales (le son et la vidéo). Le recours à une pluralité de données contribue à rendre visible et à comprendre une pratique (p. 109), comme C. Le Hénaff et V. Messina l'illustrent à travers l'utilisation d'un SHTIS pour documenter un dispositif d'enseignement bilingue dans un lycée.

- 3 Le cadre institutionnel particulier aux publications scientifiques en didactiques est clairement cerné à travers les quatre articles du dossier. Celui-ci apporte une réflexion transversale en articulant les logiques internes des DD avec les exigences plus générales des publications scientifiques. La terminologie employée est rigoureuse mais parfois complexe, ce qui peut rendre la lecture plus laborieuse pour les néophytes. Bien que cet ouvrage soit limité aux contextes français et francophone, les réflexions proposées trouvent des échos dans les défis internationaux de la publication scientifique en didactiques. Finalement, l'émergence de l'intelligence artificielle dans le champ

académique soulève de nouveaux enjeux d'expertise et d'évaluation qui pourraient être discutés pour prolonger les réflexions de ce numéro.

---

## AUTEURS

**PAULINE LAPAQUE**

 <https://idref.fr/29146601X>

Université de Bâle / Haute école pédagogique de la Suisse du Nord-Ouest

[pauline.lapaque@fhnw.ch](mailto:pauline.lapaque@fhnw.ch)